

Были ли Тиверцы и Уличи славянами?

«Дулебы же жили по Бугу, где ныне Волыняне, а улутичи и тиверцы примыкали к Дунаю; и было их множество...»

«В лето 885. И владел Олег древлянами, полянами, радимирами, а с уличами и тиверцами воевал...»

«В лето 907. Пошёл Олег на греков, Игоря же оставил в Киеве; взял множество варягов, словен и чуди, и кривичей, и мерю, и полян, и северо, и древлян, и радимичей, и хорватов, и дулебов, и тиверцев, которых называют толковинами...»

Так писал древнерусский летописец в «Повести временных лет». На каком языке говорили тиверцы и уличи? То, что не на славянском, это очевидно, ведь та же летопись говорит:

«Славяноязычными на Руси были поляне, древляне, новгородцы, полочане, дреговичи, северо, бужане (ибо сидят по Бугу), затем волыняне...»

Теперь-то мы знаем, что вышеперечисленные племена не были славянскими, они были лишь *ославянены* Русью. А *тиверцы* и *уличи* сопротивлялись русской экспансии и, видимо, сохранили свои языки, ведь древнерусский летописец не включил их в перечень славяноязычных племён. Кем же были *тиверцы* и *уличи* в генетическом и языковом отношении? Перед тем, как рассмотреть этот вопрос, констатируем, что в летописи *тиверцы* называются также *толковинами*, а *уличи* – *угличами* и *улутичами*. Тюрколог Н.А.Баскаков собрал и проанализировал все бытовавшие в разное время версии об этнической

принадлежности *тиверцев* и *уличей*. Привожу фрагменты из его труда.¹

«Несмотря на многочисленные исследования, этноним **ТЛЪКОВИНЪ**... до настоящего времени не получил общепризнанного истолкования. Фасмер предполагает, что этноним этот представляет собой перевод-кальку тюрк. **tylmaç** «толмач, переводчик» и происходит от **тлъкъ**, **тлъковати** «толк, толковать»... вместе с тем это слово напоминает тюркское слово **tylmaç**, которое связано с тюркским **tyl-til** «язык»...

Слово **tyl-til** «язык» находят в этнониме **ТЛЪКОВИНЪ** также финский тюрколог П.Ирканкалло и венгерский тюрколог Ю.Немет...

Д.Расовский считает возможными две этимологии **ТЛЪКОВИНЪ**. Первую – от ст.-слав. **тлъкъ** «толк», **тлковать** «толковать» и вторую – от ст.-слав. **тлъка** «толока, помощ». В первой этимологии **ТЛЪКОВИНЪ** – «истолкователь, переводчик», а по второй – «помощник», но не из поганых половцев, а из торков, печенегов, берендеев, ковуев; поганые же пособники – те, которые остались некрещёнными, язычниками, большинство же ковуев и берендеев были христианами...

Большинство из перечисленных выше этимологий этнонима **ТЛЪКОВИНЪ** сближает это слово с тюркским **tyl-til** «язык», что представляется весьма вероятным...

Итак, этноним **ТЛЪКОВИНЪ** ~ **ТЛЪКОВИНЪ**, очевидно, соответствует огуз. **til qaγun** ~ **til qaγun** «истолкователь, переводчик»...

Этноним **ТИВЕРЦЫ** также имеет несколько истолкований.. И.Г.Добродомов с присущим ему предположением в пользу болгарского происхождения многих тюркизмов в русском языке предполагает, что **ТИВЕРЦЫ** ~ **ТИВЕРЬЦЫ** происходят от этнонима тюрк > **tüürük**...

Вероятной представляется этимология И.Маркварта..., который предполагал, что своё название тиверцы получили по названию р. Днестр из греч. **τιραζ** «Днестр»... Однако ближе к истине предположение А.И.Соболевского и А.А.Шахматова... о том, что

¹ Баскаков Н.А. «Тюркская лексика в «Слове о полку Игореве». Москва, 1985.

тиверцы были не славяне, а тюрки из племени **talmat**, относящиеся к черноклобуцкому объединению уличей».¹

Могу предложить и собственную гипотезу происхождения этнонима *тиверцы*. Зубные звуки «т» и «с» настолько схожи, что в некоторых языках они произносятся так, что не сразу и определишь, какой из этих звуков имеется в виду. Они легко переходят друг в друга: **table** – стол, поэтому возможно сближение слов **тивер** с **сивер**. То есть, я хочу сказать, что этноним *тивецы* (*тивер-чи*) вполне мог быть слегка искажённым *сивер* (*сивер-чи*) – *северяне*. А присутствие *северян* в Подунавье – факт хорошо историкам известный. Причём эти северяне были достоверно тюркоязычными.

В общем, сказанного достаточно, чтобы убедиться в неславянской принадлежности *тиверцев*.

Что касается уличей, то здесь разговор особый.

Согласно отечественной историографии, издавна привыкшей причислять к славянскому племени едва ли не всех обитателей Восточной Европы, «*Уличичи – союз восточнославянских племён в Нижнем Поднепровье, Побужье, на побережье Чёрного моря*». Но мы уже видели, что едва ли не все «восточнославянские» племена на поверку оказываются тюркскими. Возможно, эта тенденция касается и уличей.

Так кем же на самом деле были уличичи в этническом отношении? Чтобы ответить на этот непростой вопрос, нам не остаётся ничего другого, как обратиться к этимологическому анализу. Да вот беда – в разных источниках это загадочное племенное объединение именуется по-

¹ Там же, сс. 124 – 127.

разному: **уличи – улучи – улутичи – угличи – углецы – улицы – ульцы – лутичи – глутичи** и др. Который из этих этнонимов основной, более всего пригодный для полноценного этимологического анализа? Никто этого сказать не может.

Из всего этого многоликого этнонима наши историки выбрали более или менее понятную для славянского уха форму **угличи**, и в лучших традициях вульгарной этимологии вывели её из русского «угол». А обосновывают такую этимологию тем, что *уличи-угличи «тяготели к побережью Чёрного моря, где берег имеет форму угла»*. Есть и другая, похожая версия:

«До середины X в. Уличи занимали часть Поднепровья при впадении в Днепр р.Орель (другое назв. Угол). несколько южнее русло Днепра образует крутой изгиб (по древнерусски «улучье»). Видимо, с этими историко-географическими особенностями связано образование имени **уличи**».

Но, гопода учёные, уж если так откровенно прибегать к методам «вульгарной» этимологии, то почему бы не предположить, что этот союз племён называли **уличами** потому, что те очень любили мёд и везде ставили **ульи**? Или же их называли **угличами** из-за их склонности к промышленному производству древесного **угля** для самоваров?

Ни одно из восточно-европейских племён не имеет такого широкого разнообразия форм этнонима. Это ясно говорит нам о том, что первоначальная форма была, во-первых, иноязычной, а во вторых она была утрачена ещё в древние времена. Нам лишь остаётся попробовать восстановить ту первоначальную форму, которая дала бы

нам представление об этнической принадлежности уличей.

Первое, что обращает на себя внимание, так это наличие во всех известных формах данного этнонима тюркского аффикса **-чи (цы)**, с помощью которого обозначается принадлежность к какому либо коллективу. Убрав этот аффикс, получаем чистую форму этнонима: **ул, ули, улу**.

Обращаемся к «Этимологическому словарю тюркских языков» Э.В.Севортыяна и находим **улы≈улу** – *большой, широкий, великий, сильный, грозный; выть, завывать*. Отсюда **улычи (уличичи)** или **улучи**.

Рассмотрим ещё тюркское **улус** – *народ, страна, племя*:

«Тюркская версия происхождения **улус** вполне вероятна, тем более, что наряду с др.-тюрк. **улуш** в современных киргизском, казахском и каракалпакском языках употребительна уже приводившаяся форма *улут*.; следовательно: **улуш < *улу- + -ш, улут < *улу- + -т**» (Севортыян).

Как видим, из тюркского **улус (улуш)** легко выводится и **уличичи** (тюркское **ш** при переходе в русский язык превращается в **ч**), и **улутичи**. Следовательно, народ, которого называют тюркским термином **уличичи** или **улутичи**, также как и **тиверцы** не может быть славянским.

Есть ещё очень важное свидетельство об уличах. В древнебулгарской эпической поэме «Шан кизи дастан» рассказывается, как булгарский хан Шамбат по прозвищу Кый после поражения от воинственных «фарангов» (франков) был вынужден вернуться из Подунавья в Башту (Киев). Далее привожу подстрочный перевод фрагмента поэмы:

С Шамбатом пришло в Башту
Неисчислимоe множество
Народа ульчиев.

Следовательно, тюркское племя уличей тоже сыграло заметную роль в этногенезе древнерусской народности.